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**Anotácia:** Autor sa vo svojej vedeckej štúdií zaoberá z historickej, ako aj z politickej perspektívy výzvami, ktorým v súčasnosti musí čeliť tradičná liberálna demokracia prítomná nielen v európskom priestore, ale v širšom zmysle aj v celom západnom priestore. Okrem iného kriticky analyzuje súčasnú ideologickú orientáciu západného sveta. V neposlednom rade takisto skúma príčiny súčasnej ideologickej krízy a jej možné riešenia.
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**Úvod**

V uplynulej dekáde sme v rámci európskeho priestoru stihli byť priamymi svedkami celej série kríz (od ekonomickej, fiškálnej, dlhovej, migračnej až po pandemickú, ukrajinskú a energetickú atď.), z ktorých akoby neexistovala cesta von. V západnej Európe prebiehajú kultúrne zmeny, pribúdajú vo veľkom počte migranti najmä z moslimského kultúrno-civilizačného prostredia, zatiaľ čo pôvodná populácia opúšťa kresťanstvo a smeruje k post-kresťanskej a post-národnej spoločnosti. V súvislosti s ohraničeným množstvom prírodných zdrojov na našej planéte **konkurencia na všetkých úrovniach tvorivej činnosti ľudstva rastie priam exponenciálne**.V podmienkach prudko meniaceho sa sveta sa tomu zodpovedajúcim spôsobom menia aj formy medzinárodnej konkurencie.

Ajbezpečnostné prostredie prechádza zmenami. **Bezpečnostní analytici konštatujú, že sme obklopení hybridnými hrozbami,** kam zaraďujú napríklad cielene manipulácie verejnou mienkou, terorizmus, extrémizmus, cielené masové migračné vlny, útoky v kyberpriestore, rôzne formy ohrozenia energetickej, surovinovej a priemyselnej bezpečnosti a pod. Nejde o konvenčné konflikty, aktéri bezpečnostných hrozieb vystupujú často anonymne, používajú zmes zákonných a nezákonných prostriedkov, nedeklarujú otvorene svoje nepriateľské úmysly a nie vždy preberajú za svoje činy zodpovednosť. Máme hybridné vojny, kde sa v cudzích krajinách bojuje zástupnými armádami (aj súkromnými). Zatiaľ čo tradičné lokálne vojny hrajú iba pomocnú úlohu, prostriedky vedenia hybridnej vojny  sa opierajú o špičkovú intelektuálnu prípravu (koncepcia „mäkkej sily“ – „soft power“,  reflexívne riadenie a podobne). Hlavnú úlohu v nej nehrajú vojenské nástroje, ale psychologické pôsobenie a skrytá propaganda. V podstate ide o akúsi formu záškodníctva v čase mieru. **Cieľom hybridných vojen nie je poraziť protivníka v otvorenom konflikte, ale z podstaty ich asymetrického charakteru destabilizovať celú spoločnosť, prípadne podriadiť ju cudzím záujmom.** Platí to hlavne dnes, keď sa konflikty vyostrujú, stupňuje sa vzájomné odsudzovanie a ľudia sa s hnevom delia na „modrých“ a „červených“, „pokrokových“ a „dezolátov“, „očkovaných“ a „nezodpovedných“, „slušných“ a „konšpirátorov“. Všetky tieto hybridné záležitosti majú spoločné to, že sa v nich navzájom premiešavajú prvky, ktoré by nielen v štandardných pomeroch zostávali oddelené, ale predstavovali by dva krajné póly určitej škály. Môže ísť o škálu siahajúcu od ambícií hľadať pravdu k jej absolútnemu popieraniu a relativizovaniu, od dodržiavania pravidiel k ich prekračovaniu, od mierového stavu k vyhláseniu vojny, od dodržiavania noriem právneho štátu k ich obchádzaniu alebo od demokracie k režimom nedemokratickým či totalitným, častokrát za súčinnosti rôznych zahraničných aktérov. V tomto kontexte sa za posledné roky podarilo úspešne implementovať mechanizmy, za pomoci ktorých sa vôľa určitých externých činiteľov prejavuje čoraz intenzívnejšie. Dnes sa však implementácia vôle týchto činiteľov už nedeje pomocou klasického diktátu toho typu, ako to bolo v minulosti, že by nejaký generálny, krajský alebo okresný tajomník komunistickej strany niečo nariadil „a veci sa museli okamžite hýbať“. Dnes sa to už deje iným sofistikovanejším spôsobom zo zákulisia. Je to v podstate „železná päsť v kožených rukavičkách“. Vôľa týchto externých činiteľov sa prejavuje cez sponzoring a korupciu, zbieranie kompromitujúcich materiálov, prípadne aj vydieranie. Je to dlhodobá plánovaná činnosť, ktorá sa často nazýva vzletným termínom „soft power“ – čiže „mäkká moc“, neprejavujúca sa striktne direktívnym spôsobom, ale spôsobom, ktorý nemá zjavné znaky násilia. V momente, ako sa veľká časť spoločnosti vydá touto dráhou, je v podstate rozhodnuté. Dá sa povedať, že potom už dochádza k určitému kolobehu, resp. špirále ovplyvňovania pod taktovkou konkrétnych ideologických a záujmových náhľadov (už aj v školstve) či už v rámci vyšších stupňoch vzdelávania alebo na základných školách, v rámci ktorých sa konkrétne kultúrno-mocenské vplyvy prejavujú tým spôsobom, že určité témy sa tabuizujú a iné zase, naopak, neprirodzene pretláčajú. V rámci politickej sféry sa na určité vysoké posty následne dostávajú ľudia, ktorí sú už istým spôsobom zaviazaní a zároveň títo ľudia potom sponzorujú v cyklicky točiacom sa kruhu tie činnosti, ktoré napomáhajú presadzovaniu takýchto záujmov ohrozujúcich v konečnom dôsledku pluralitný demokratický poriadok, ktorý sa procesmi vývoja v súčasnosti dostáva do krízy. Príčiny a dôsledky tejto krízy liberálnej demokracie má ambíciu zanalyzovať aj predkladaná **vedecká štúdia**.

**Klasická antická demokracia a klasický liberalizmus**

Súčasná liberálna demokracia je výsledkom hybridného kríženia demokracie, ktorá má svoje korene už v antickom Grécku, a liberalizmu, ktorý má svoje korene v novovekých prirodzenoprávnych teóriách spoločenskej zmluvy, ochrany individuálnych práv jednotlivca pred útlakom zo strany verejnej moci štátu.**Klasická demokracia sa začala formovať**

**v antickom Grécku v 5 stor. p.n.l.** Aj keď demokracia tohto typu má svoje korene v antickom Grécku, zásadnou mierou k nej prispela aj republikánska tradícia starovekého Ríma a neskôr stredovekých, predovšetkým talianskych mestských štátov, ako aj severských zhromaždení - tzv. *Thingov*. **Zdrojom pre demokraciu tohto typu boli územne malé mestské štáty**, prípadne komunity, z účasti na ich správe však väčšina ľudu bola vylúčená (platila v nich exkluzivita občianstva). **Tí, ktorí disponovali občianstvom, mali možnosť priamo vykonávať moc v tom zmysle, že sa aj podieľali na vládnutí.** V starovekých Aténach, kde demokracia bola vlastne aristokratickou otrokárskou republikou, nemali právo účasti na štátnej moci všetci ľudia. Nerozhodovali ženy, ľudia bez štátneho občianstva a, samozrejme, ani otroci. Na štátnej moci sa podieľali iba dospelí občania – muži. Bola to menšia časť celého obyvateľstva, malá skupina privilegovaných, ktorí sa schádzali na ľudových zhromaždeniach, kde prijímali zákony, volili alebo žrebom vyberali členov rady, ľudových súdov, vojenských veliteľov a rozhodovali o ďalších významných otázkach. Grécky „demos“ tak v skutočnosti neznamenal celý ľud. **Prínosom gréckej demokracie však bolo predovšetkým to, že umožnila všetkým slobodným občanom pracovať vo verejných úradoch**, pričom funkciu nesmeli zastávať spravidla dlhšie ako jedno obdobie. Navyše platila zásada, že vláda ľudí je podriadená vláde zákonov, ale v zásade tu **nebol filter medzi tými, ktorí vládli a tými, ktorí boli ovládaní**. V priamej demokracii ľud vykonáva moc v podstate bez zástupcov, avšak ani v antických časoch neexistovala jednota v obsahu pojmu. Chápanie bolo pozitívne aj negatívne. Napr. kým Perikles bol na túto formu vlády hrdý a ako tvrdil: *„politický život je otvorený a slobodný, ľudia sa o záležitosti zaujímajú, vysoko hodnotná je verejná diskusia, platí rovnosť pred zákonmi“[[1]](#footnote-1),* existovali aj názory spájajúce demokraciu s vládou hlúpej masy. Ďalším problémom aténskej demokracie bola nestabilita, prudké obraty, extrémy, náhle radikálne rozhodnutia.

Na rozdiel od klasickej demokracie sa klasický liberalizmus konštituoval predovšetkým ako reakcia na kruté pomery náboženských vojen, ktoré zmietali Európou počas 16. a 17. storočia. Liberalizmus sa snažil predovšetkým nájsť cestu z tejto „nekompromisnej vojny všetkých proti všetkým“, ktorou mal byť garantovaný koncept slobody. **Liberálov všetkých variant spojuje dôraz na slobodu** – či už skutočnú alebo domnelú, či už myšlienkovo alebo len rétoricky. Z antropológie vieme, že sloboda vychádza z poznania. **Klasickí liberáli teda kládli jedinca pred štát.** Účel štátu potom videli výlučne v ochrane práv a slobôd občanov. Taký minimálny štát mal obmedzovať osobnú slobodu len v najmenšej – tzv. nevyhnutnej miere. Ostatné oblasti spoločenského života mal prenechať iniciatíve občanov a mechanizmom voľnej súťaže, predovšetkým na účel toho, aby sa minimalizovalo riziko útlaku a zotročenia indivídua. V novoveku sa reakciou na rôzne formy útlaku, či už v podobe tyranie alebo despotizmu alebo dobového absolutizmu, stali **prirozdenoprávne teórie[[2]](#footnote-2)**. Tie sa zároveň konštituovali ako inšpiračný zdroj základných zásad liberalizmu, ktorých nosnými teoretikmi boli takí politicko-štátni teoretici ako **John Locke** alebo **John Stuart Mill.**

Aj zakladatelia USA pri kreácií nového štátu podrobne študovali diela Johna Locka, ako aj ďalších filozofov osvietenstva, aby sa poučili zo skúseností antického Grécka, keď premýšľali, aký systém vlády zaručí všetkým základné ľudské slobody, až prišli k záveru, že **prostá väčšinová demokracia je náchylná k turbulenciám a násiliu**. V takzvaných *Listoch federalistov[[3]](#footnote-3)* potom prezentovali svoje argumenty. Pravdepodobne ešte výraznejšiu popularitu medzi americkými osadníkmi si získali *Catove dopisy*. Catove dopisy sú sériou esejí, ktoré napísali anglickí novinári na začiatku 18. storočia, a ktoré popularizovali myšlienky Johna Locka a jeho knihy *Dve pojednania o vláde*, v ktorej prišiel s teóriou deľby moci. Podľa historikov boli Catove dopisy najväčším zdrojom politických ideí vedúcich k založeniu USA. Na tému väčšinovej demokracie uvádzajú v dopise číslo 62, že je potrebné si dávať pozor na väčšinu: „*Je chyba myslieť si o vláde, že sa musí riadiť iba záujmami väčšiny, pretože v spoločnosti má každý človek právo na ochranu svojho majetku a možnosť ho užívať. Pokiaľ by tomu tak nebolo, môžu tí, ktorých je viac, zradiť tých, ktorých je menej, a rozdeliť si ich majetok medzi seba. Namiesto spoločnosti, ktorá chráni všetkých mierumilovných občanov, dôjde k situácii, v ktorej väčšina kuje pikle proti menšine. V takom systéme môže jeden človek ovládať všetkých a násilie môže byť posvätené obyčajnou mocou.”[[4]](#footnote-4)* Teda už osvieteneckí myslitelia považovali za dôležité si uvedomiť, že pokiaľ v demokracii bez nejakých kontrolných mechanizmov obrazne povedané žije spolu 60 vlkov, 30 oviec a 20 zajacov, je iba otázkou času, kedy sa bude „demokraticky hlasovať“ o tom, či bude na večeru „pečená jahňacina“ alebo „králik na smotane“. V demokratických režimoch je preto dôležité, aby sa moc nekoncentrovala do jedného centra (pretože absolútna moc korumpuje absolútne), ale aby sa jednotlivé moci v štáte rozdelili a vzájomne sa tak vyvažovali a kontrolovali. Politickí teoretici, ako sú Charles Louis Montesquieu a James Madison, **apelovali na deľbu moci** a tvrdili, že v dostatočne veľkej republike vytvoria žiaducu vnútropolitickú harmóniu rôzne frakcie pomocou akéhosi automatického mechanizmu, ktoré budú sebecky sledovať svoje vlastné záujmy, a ich zasadením do konštitučného rámca sa vytvorí akýsi rovnovážny stav. **Účelom rozdelenia moci bolo zabrániť despocii, a nie nastoliť harmonickú vládu.** Ako sa vyjadril Madison v liste federalistom**: *„Keby ľudia boli anjelmi, nebola by potrebná žiadna vláda.“[[5]](#footnote-5)*** Na príklade antických demokracií zakladatelia USA videli, že bez prítomnosti inštitúcií a procedúr, ktoré kontrolujú a moderujú vôľu väčšiny, sú také spoločnosti náchylné na nestabilitu a rivalitu. Naviac sú náchylné na zmeny na základe vášnivých a často krátkozrakých nálad verejnosti, ktoré sú vstupnou bránou pre tyraniu. Preto Alexander Hamilton, jeden zo zakladateľov USA, v liste federalistov číslo 9, napísal nasledujúce: „*Je nemožné študovať históriu malých republík Grécka a Talianska bez pocitu hrôzy z rýchleho sledu revolúcii, ktoré viedli k neustálemu preklápaniu medzi krajnými polohami tyranie a anarchie.”[[6]](#footnote-6)* Liberálna demokracia teda bola tradične postavená na dvoch základných pravidlách:

*(1)* *„nerob druhému to, čo nechceš, aby robili tebe“*,

*(2)„moja sloboda sa končí tam, kde začína sloboda iného.“*

Následne Abraham Lincoln demokraciu definoval ako vládu: *„ľudom, ľuďmi a pre ľud.“* Pokiaľ však demokracia má byť „vláda ľudu“ nielen v deklaratórnej rovine, ale aj v rámci praktickej roviny výkonu politickej moci, v krajinách kolektívneho Západu minimálne od začiatku dvadsiatych rokov 21. storočia vidíme, že namiesto toho, aby sa vôľa ľudu prejavovala aj v praktickej politike, ľud tu všade proti vládam skôr protestuje. Problémy s dysfunkčnosťou súčasnej demokracie majú podľa môjho názoru niekoľko vrstiev:

1. V prvom rade, aj keby ten systém fungoval tak, ako má, respektíve tak, ako sám seba opisuje, ľud má v praktickej rovine správy vecí verejných iba minimálny vplyv, pretože až na malé výnimky jediné, s čím je konfrontovaný je to, koho bude raz za štyri roky voliť. Za tie štyri roky sa pritom rozhoduje o množstve vecí a na tie sa už ľudí nikto nepýta. Ľudia by mali mať možnosť hlasovať o oveľa väčšom množstve vecí, ako len o tom, kto bude štyri roky niekde sedieť. Teda základom by bolo sfunkčniť referendum ako inštitút ovplyvňovania vecí verejných odstránením kvóra alebo aspoň jeho výrazným znížením zo súčasných 50% oprávnených voličov. Či už túto možnosť ľudia využijú alebo nie, je to už ich vec, ale tá možnosť by mala existovať a prakticky neexistuje. Nakoniec jediné funkčné a platné referendum na Slovensku v modernej ponovembrovej histórií bolo o vstupe do EÚ, aj to prešlo iba veľmi tesne.
2. Druhý problém s týmto systémom je podľa mňa ten najzásadnejší. Teoreticky si vyberáme, ktorým politikom dáme mandát robiť to, čo hovoria, že robiť budú. Takže si obzrieme, kto ako vyzerá a vypočujeme si, kto má subjektívne najlepší plán (resp. program), a tomu dáme hlas. Lenže tu neexistuje absolútne nič, čo by zaručovalo, že politici, ktorí sa vďaka dôvere ľudí dostali k moci, budú robiť to, čo sľúbili. A takisto to iba zriedkavo aj robia. Napríklad Volodymyr Zelenskyj v prezidentských voľbách na Ukrajine vyhral mandát s prísľubom rýchleho mierového vyriešenia konfliktu v tejto krajine a deeskalácie napätia s Ruskou federáciou. Bezprostredne po tom, ako sa ujal mandátu, však urobil všetko pre to, aby konflikt eskaloval, zvýšil vojenskú aktivitu a odmietol s Ruskom rokovať o znížení napätia a zaistenia elementárnych práv ruskojazyčného obyvateľstva na území Ukrajiny. Talianska premiérka Georgia Meloniová zase vyhrala voľby na téme ilegálnej imigrácie a pašovaní ľudí z Afriky do Talianska s prísľubom jej okamžitého zastavenia, napriek tomu ilegálna migrácia počas jej vlády láme nové rekordy. Alebo u nás Igor Matovič sľuboval, že zaručí nárokovateľnosť operácie pacienta 14 dní od stanovenia diagnózy, napriek tomu pred voľbami 2023 jeho vláda zdravotnícky systém dohnala až na pokraj kolapsu, štátnu poisťovňu takmer k bankrotu, kedy ľudia majú problémy dostať sa vôbec k elementárnej zdravotnej starostlivosti, alebo sľuboval, podobne ako prezidentka Čaputová, že si nevie predstaviť, že by tu boli dislokované vojská cudzích štátov. Napriek tomu bola urýchlene prijatá **Dohoda o spolupráci v oblasti obrany** - **DCA**, ktorá umožňuje rozmiestnenie cudzích vojsk v špeciálnom režime na území SR. Vláda, ktorá takto natvrdo ignoruje záujmy ľudu, vďaka ktorým sa dostala k moci, nemá žiadne právo vystupovať v mene ľudu.

Na týchto príkladoch je možné vidieť, že reprezentatívna demokracia prestáva fungovať. Ona prestáva fungovať nie akoby „sama o sebe“, ale v rámci celkového spoločenského systému, pretože sú tu minimálne dve oblasti, na ktorých záleží: jednak je to **ekonomická oblasť a potom je tu politická oblasť**. Pretože tá ekonomická oblasť „zdivočela“ (prakticky sa vymkla zo všetkých pravidiel), nakoniec doviedla spoločnosť k tomu, že jediná jej hodnota, jediné jej „božstvo“ sú peniaze. Tým pádom zekonomizovala úplne všetko. Tak sa zekonomizovala aj politika. Zekonomizovaná reprezentatívna demokracia potom vyzerá tak, že politici sú v drvivej väčšine (vždy sú nejaké výnimky) – „politickí podnikatelia“. Ekonomizácia prítomná v politickom priestore sa následne prejavuje v tom zmysle, že politici svoju nadobudnutú pozíciu získavajú a používajú s cieľom, aby sa ich strane, prípadne iba im samým darilo lepšie. To znamená, že to „podnikateľské“ by v tom ideálnom poňatí reprezentatívnej demokracie vôbec nemalo mať miesto (keďže tam musí byť niečo ako obetavosť, idealizmus, úcta k národu a všetky s tým súvisiace veci), to je však zatlačené do úzadia práve ekonomizáciou. Ekonomizácia potom znamená, že reprezentatívna demokracia „teoreticky funguje“, fakticky však nefunguje a vzniká to, čo zažívame – že vládnu politické oligarchie, ktoré sa vždy medzi sebou dohodnú, aj keď tým majú poprieť svoje elementárne nominálne hodnoty. To už ale nie je ani tak problém politikov ako zle navrhnutého systému. Demokracia sa totiž spozná tak, že:

* Podporuje sa otvorená debata, t.j. dáva sa priestor všetkým (aj „nesprávnym“) názorom.
* V médiách sa objektívne informuje – bez predhadzovania názorov moderátorov.
* Vláda koná v medziach zákonov a neobmedzuje práva občanov, ktoré im zaručuje ústava.

Na druhej strane totalita sa spozná tak, že:

* Vláda a médiá sa otvorenej debate vyhýbajú, pretože sa boja, čo by sa mohlo stať.
* V médiách sa propaguje jednostranný pohľad na veci.
* Sloboda názoru je považovaná za „nebezpečnú“.
* Nekonformné názory sa cenzurujú.
* Všetkému sa hovorí inak, než čo to je (napr. cenzúra –> boj proti dezinformáciám).
* Ľudia sú ostrakizovaní, vyhadzovaní z práce a zatváraní za názory.
* Hovorí sa, že bezpečnosť (a nie sloboda) je to najdôležitejšie.
* Vláda ignoruje práva založené na ústave a príslušné zákony.
* Ľudia sú sfanatizovaní k iracionálnej nenávisti voči „nepriateľovi“ definovaného mocenskými centrami.

Tretia varianta je, že tu vládne médiokracia. Aj to je celkom reálna možnosť, pretože miera toho, nakoľko je tu všetko manipulované masmédiami, je tiež ohromná. Vôbec agresivita a arogancia televíznych moderátorov (čiže často nevzdelaných bezvýznamných indivíduí), ktorí ľuďom vnucujú, čomu majú veriť a čo si majú myslieť, je neuveriteľná. Pritom nás majú nezaujato informovať o tom, čo sa kde deje. Nikoho by nemalo zaujímať, čo si o tom ten moderátor myslí. On je úplný nikto. Je to herec, ktorý niečo číta z obrazovky. Nemá žiadne relevantné vzdelanie, znalosti alebo skúsenosti na to, aby mohol niečo z toho, čo nám číta, interpretovať a nikto to od neho ani nechce. Dostali sme sa ale do štádia, kedy si evidentne moderátori myslia, že práve toto je ich poslanie – nie informovať, ale interpretovať informácie. A ešte si najskôr tie informácie upraviť a vyškrtať z nich, čo sa nehodí a tak trochu pozmeniť, čo by mohlo vyvolávať nejaké nežiadúce názory. Keď zhutníme tieto naratívy, možno z nich vyvodiť, že samotná demokracia má tri základné piliere:

**1. Slobodná diskusia** (Dialóg) teda pluralita názorov.

**2. Slobodná súťaž,** resp.pluralita politických strán.

**3. Slobodné voľby,** možnosť ľudí rozhodnúť.

V tomto kontexte by bolo zaujímavé priblížiť, koľko z tých pilierov v súčasnosti vlastne v prostredí súčasného Západu zostalo:

1. **Pluralita názorov,** to je pilier ktorý na Západe už neexistuje, pretože bol odstránený ako nežiadúci. Takže pluralita názorov je dnes nežiadúca a ako pilier demokracie je v podstate preč.
2. **Pluralita politických strán**, tá ešte ako tak funguje, neplatí to však úplne. Napríklad do televízneho priestoru mainstreamových médií sa často nedostanú všetky relevantné politické strany, iba tie vybrané.
3. **Slobodné voľby** sú dnes v podstate spochybňované na celom Západe vrátane prostredia Spojených štátov amerických, kde vždy nevíťazná strana ich výsledky spochybňuje v závislosti od toho, o koho ide – buď argumentom ruského zasahovania alebo ich sfalšovaného počítania. V Rumunsku po tom, ako nevyhral preferovaný kandidát, boli dokonca výsledky prvého kola prezidentských volieb začiatkom decembra 2024 natvrdo anulované.

Takže, ak sa pozrieme na tieto tri fundamentálne piliere demokracie, môžeme abstrahovať, že ani jeden z nich dnes nie je zachovaný vo svojej pôvodnej esenciálnej podobe. Takže, ako to je? Žijeme dnes ešte v demokracii? Po páde východného bloku v roku 1990 sa u nás hovorilo, že **aby demokracia mohla existovať, musia byť zachované všetky tri tieto piliere**, pokiaľ jeden z nich chýba, už to nie je demokracia. A pokiaľ nemáme pluralitu názorov, pretože tá už prestáva byť dovolená a je označovaná rôznymi eufemizmami, napr. každá oprávnená kritika je vydávaná za tzv. *„nenávistný prejav – hate speech“* alebo sa odbije tým, že ide o podkopávanie jednoty a rozdeľovanie názorov v populácií (o ktorú sa samozrejme majú postarať proruské médiá) a pod. Takže obyvatelia tzv. „demokracií“ sa dnes previňujú tým, že si „dovolia“ mať iný názor – teda nemajú „jediný správny názor“. **To, že ľudia majú rôzne názory, sa však tradične v demokratických spoločnostiach označovalo ako** **pluralita názorov**. Takže ľudia z aktivistických mimovládok a politických strán by si mali uvedomiť, že ľudia v pluralitnej spoločnosti majú x názorov a že právo hovoriť tieto názory je základom demokracie. To je dokonca jeden z jej nosných pilierov. Takže nie jeden ani dva (ktoré niekto odobrí ako jediné správne), ale celé spektrum názorov. Bez toho skrátka demokracia nemôže fungovať. Prečo? No jednoducho preto, že **keď nebudeme mať pluralitu názorov, logicky nemôžeme mať v zastupiteľskej demokracii ani pluralitu politických strán**, ktoré tieto záujmy spoločnosti zastupujú. Keď všetci budú mať identický názor, prečo by sme tu mali mať dvojciferný počet politických strán kandidujúcich vo voľbách? To potom, keď budú všetci mať jeden názor, pokojne tu môže byť aj jedna strana a oblúkom sa dostávame zase k tomu, čo tu bolo pred rokom 1990. To sa potom môže voliť aj kandidátka tzv. „Národnej fronty“[[7]](#footnote-7). To, v čom dnes žijeme, pomaly, ale isto, prestáva byť demokracia v pôvodnom význame, ale je to **hybridný systém elitárskej zastupiteľskej vlády, absolutizmu, totality a korporativizmu**, pretože korporácie ovládajú a do veľkej miery určujú jediný správny názor, no a to už je potom otázkou diskusie, aký je to vlastne systém, ale rozhodne to nie je demokracia.

**Transformácia liberálnej demokracie na iliberálnu demokraciu**

Dnes sa z liberálnej demokracie postupne, najmä vďaka podpore zo strany spoločenských a ekonomických elít, sformoval pomerne silný prúd, ktorý liberálnu demokraciu začal výraznejšie meniť na systém, ktorý je možné nazvať *„iliberálnou demokraciou“* alebo *„tyraniou menšín“* zastrešenou ideológiou *„progresivizmu“*, čo popiera samotný klasický termín liberálnej demokracie ako systém: „v*lády väčšiny obmedzenej právami menšiny.“* Vo chvíli, keď sa menšina snaží zvrátiť vôľu väčšiny, narazíme na ešte väčší problém ako „tyrania väčšiny“ opísaná v 18. storočí zakladateľmi USA. Podľa moderného, politicky korektného názoru musí zvíťaziť menšina tým, že väčšina musí vždy zmeniť svoj prístup tak, aby vyhovoval menšine. Zároveň sa mení systém vzdelávania, čiže zabezpečuje sa rozsiahla sexualizácia detí v školách a škôlkach a, samozrejme, ideologická indoktrinácia mladistvých na školách stredných a vysokých. Veď ak majú občania prijať ako normu niečo, čo je proti prirodzenosti a zdravému rozumu, je nutné im to vštepovať už od útleho veku. **Je to utopický projekt a utópie vždy musia viesť k totalitarizmu**. Toto môže presadzovať iba štát. Preto sa tzv. liberálno-demokratický štát začína čoraz častejšie javiť ako**nové stelesnenie tyranie**. Už to nie je liberálny „strážny pes“, ako sa hovorilo v 19. storočí, ktorý do ničoho nezasahuje. **Liberalizmus je totižto skutočným liberalizmom iba dovtedy, pokiaľ rešpektuje prirodzenosť a prirodzené právo.** Aj keď základ pojmu liberalizmus pochádza z latinského *„libertas“*, čo znamená sloboda, ide v skutočnosti o pojem mnohostranný a najmä mnohoaspektový. Liberalizmus je totiž viacrozmerný fenomén, hoci v mysliach mnohých liberálov je pod týmto pojmom chápaná „sloboda“, ktorá nie je podmienená žiadnym svedomím. No a to je práve moment, ktorý si mnohí vykladajú ako stav, kedy je „všetko dovolené“. Keď však takéto ponímanie slobody prenikne do sféry všestrannej ľudskej činnosti, stáva sa liberalizmus ako model založený na slobode bez zodpovednosti vlastne prekážkou k dosiahnutiu slobody tak pre jednotlivca, ako aj pre spoločnosť ako celok. **Skutočná sloboda totiž so sebou nesie najmä povinnosť vytvárania spoločnosti, v ktorej na prvom mieste stojí spravodlivosť**. Takýto liberalizmus by mal potom primárne uspokojovať tie ľudské potreby, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie vykonávania svedomitej činnosti. V opačnom prípade nie je možné hovoriť o slobode jednotlivca a ani o slobode spoločnosti, v čom dnes spočíva základný rozpor súčasného progresivizmu. Na legitimizáciu svojich cieľov však **ideológovia progresivizmu použili malý trik, ktorý ich ideológiu skrýva za sféru ľudských práv**, pričom týmto trikom sa dá legitimizovať prakticky čokoľvek, či už manipulácie vo vnútri spoločnosti, cenzúra, likvidácia vnútorného nepriateľa alebo aj vojna. Zjednodušene možno povedať, že rozdiel medzi liberálnou demokraciou v tradičnom širšom zmysle a iliberálnou demokraciou v modifikovanom užšom zmysle, spočíva v tom, že liberálna demokracia stojí na definovaní prirodzených ľudských práv (zastrešených OSN) a ich pôvodnej interpretácii, čo je relatívne statický koncept, kým jej novšia zúžená podoba stojí na rozširujúcom výklade ľudských práv a neustálom nastoľovaní novej agendy. Pokiaľ ide o ľudské práva, v rámci súčasného modelu progresivizmom nasiaknutej iliberálnej demokracie sa podarilo premiešať koncept a štruktúru ľudských práv. V rámci množiny ľudských práv máme totiž prítomné jednak prirodzené práva človeka, to sú ľudské práva vo svojej pôvodnej podobe a potom sú určité získané práva – občianske práva atď. Pričom v súčasnosti **v rámci** **iliberálnej demokracie sa neprirodzene a militantne vnucuje názor, že nejaké získané občianske právo je až na úrovni prirodzeného ľudského práva človeka.** V tomto zmysle je potrebné uviesť, že koncept ľudských práv má veľa spoločného s pojmom *„sloboda“*. Na jednej strane je snáď každému úplne jasné, že sloboda je vo všetkých ohľadoch lepšia ako nesloboda a právo je po každej stránke lepšie ako bezprávie. Problém nastáva, keď sa hlbšie zamyslíme nad tým, ako sa dá s oboma pojmami pracovať a k čomu všetkému môžu byť použité. Kategória ľudských práv bola vyzdvihnutá ako v americkej *Deklarácii nezávislosti Spojených štátov amerických* z roku 1776, tak aj v *Deklarácii práv človeka a občana* z roku 1789 vyhlásenej hneď v prvých fázach Francúzskej revolúcie. Obe hovoria o tom, že rovnaké základné práva patria všetkým ľudským bytostiam. **Na popredných miestach v zozname ľudských práv uvádzajú právo človeka na súkromné vlastníctvo.** **Historicky vznikli ľudské práva predovšetkým ako práva vlastníkov**, ktorí sa cítili byť vo svojej osobnej slobode (a teda aj v slobode svojho majetku) ohrození štátnou mocou. To je primárny zmysel dôrazu na to, že každý jedinec má nárok na bezpečie a má právo na odpor proti útoku zo strany moci. Ľudské práva boli v tomto zmysle zárukou faktickej suverenity ľudu. Postupne však **dochádza k redefinícií konceptu ľudských práv** spôsobom, ktorý ich pôvodný zmysel obracia.

V ľudských právach sa čoraz viac dávajú do pozadia tie práva, ktoré chránia jednotlivcov voči zneužitiu moci zo strany štátu, teda – nenarušiteľnosť súkromia, sloboda myslenia a slova. Ťažisko ľudských práv sa presúva k princípu „nediskriminácie“ či už z dôvodu pohlavia, rasy alebo náboženstva. To však znamená, že vyjadrené heslom francúzskej revolúcie – *sloboda, rovnosť, bratstvo (liberté, egalité, fraterlité)* už nie sloboda, ale bratstvo sa má stať právne vynútiteľným. V dôsledku tohto posunu a v spojitosti s princípom otvorenosti voči všetkému odlišnému a cudziemu začína koncept ľudských práv postupne paralyzovať štátnu moc, ktorá by mala svoju populáciu obhajovať a sám problematizuje pojem *suverenity ľudu*. Z tohto dôvodu o iliberálnej demokracii je možné hovoriť preto, lebo v mene liberalizmu síce niektoré individuálne práva posilňuje (napr. sexuálnych menšín, či postavenie ilegálnych imigrantov), ale iné oslabuje (napr. slobodu prejavu). Iliberálna demokracia zároveň zo slobody prejavu vylučuje tzv. *„nenávistný prejav“*, ktorého hranice sú však často veľmi nejasné, uplatňujú sa len niekedy a len na niektorých (spravidla na konzervatívcov a kritikov progresivizmu) a navyše sa časom stále sprísňujú. Skutočné ľudské práva boli odjakživa formulované negatívne. Roger Scruton to glosoval slovami že: „*ľudské právo bolo od Locka až do nedávna* (prakticky až do skončenia druhej svetovej vojny) *o tom, aby človek bol nechaný na pokoji“*, aby mohol hľadať šťastie vlastnou cestou, aby mu nikto nebral život, majetok, vierovyznanie, aby ho nikto neprenasledoval. To sa po druhej svetovej vojne otočilo na pozitívne nároky toho, čo má človek všetko dostať. Teraz začína byť stále dlhší zoznam toho, čo má všetko dostať. Ale kto konkrétne a od koho? Veď keď si toto uvedomíme, zistíme, že to už nie sú práva, ale sú to už požiadavky. To nemá nič s ľudskými právami. Keď si postavíme otázku – *kto vlastne má dať to všetko, čo si niekto iný nárokuje ako svoje právo to dostať?* To priam predpokladá zotročenie niekoho druhého. Ako konštatovala už Hannah Arendtová: *„indivídua definuje v modernej spoločnosti len „ich* *právo mať práva.“[[8]](#footnote-8)* K tomu možno snáď len dodať, že to síce nepostačuje na vytvorenie fungujúcej spoločnosti, pri inflácii ľudských práv to však určite postačuje na jej rozloženie. Čiže v súčasnosti sa dejú veci, že sa niektorým ľudom ani nenechajú ich základné práva (napr. na majetok, alebo na život, ktorý je aj podľa našej ústavy hodný ochrany už pred narodením), že ľudom, ktorí si na svoj majetok poctivo zarobili sa zoberie toto ich právo na majetok. Napríklad, keď Nemci uviedli do praxe politiku, kde sa rekvirujú byty v prospech ilegálnych migrantov, alebo keď ruským občanom po invázii na Ukrajinu bol v Európe protiprávne zmrazovaný a zabavovaný majetok vrátane ich motorových vozidiel, rušia sa im účty iba na základe princípu kolektívnej viny a rasistického kritéria ich národnosti.

Čiže je tu prítomná ďalšia absurdita, kedy sa celý koncept ľudských práv otáča na hlavu a to prevažne ľuďmi, ktorí sa nimi dookola oháňajú a ktorí to, čo deklaratórne hovoria, že sa nemá robiť, sú spravidla tí istí, ktorí to následne v praxi robia, čo vyúsťuje do celkového rozpadu štruktúr krytých spoločenským konformizmom pod prekrúteným konceptom rovnosti. Práve koncept rovnosti v rámci súčasných liberálnych demokracií začal byť pojmom, s ktorým sa čoraz viac manipuluje.

Prekážky pre začleňovanie menšín pod paradigmou klasickej liberálnej demokracie mali odstraňovať predovšetkým tradičné inštitúcie v podobe zabezpečenia rovnosti šancí, čím mali zabrániť vzniku totalít. Rovnosť šancí sa pôvodne vnímala tak, že človek nemá mať žiadne právne prekážky pri napĺňaní svojho spoločensky prospešného potenciálu. Dnes sa však v rámci zúženej iliberálnej demokracie **od rovností šancí ako želaného stavu stále viac presúvame k rovnosti výsledkov**. V tomto zmysle sa čoraz intenzívnejšie presúvame od teoretického k rýdzo praktickému stavu, kedy sa určitým jedincom v rámci selektívne vymedzených skupín má distribuovať rovnaká hodnota v rámci naplnenia požiadavky určitého záujmového parametra. Príkladmi môžu byť:

* rovnaký plat či mzda,
* rovnaké zastúpenie v rozhodovacích pozíciách,
* rovnaký pomer kandidátov na volené pozície.

V slobodnom prostredí, kde existuje dostatočná miera rovnosti v príležitostiach, závisí dosiahnutie uspokojivého výsledku predovšetkým na jedincovi samotnom – na jeho možnostiach a schopnostiach, ale takisto na vôli, aktivite, úsilí, pracovitosti, ochote obetiam v prospech výsledku a pod. Desiatky rokov realizovania „otvorenej spoločnosti“ na Západe však so sebou priniesli dva významné javy:[[9]](#footnote-9)

* Etnicky a nábožensky relatívne homogénne štáty sa stali v dôsledku imigrácie veľmi rôznorodé, čo začalo nahlodávať ich sociálnu súdržnosť a vzostup rôznych politík identity tieto rozdiely iba začal zveličovať a zdôrazňovať.
* Okrem toho individualizmus prítomný v liberalizme umožnil vzostup presadzovania požiadaviek homosexuálov, neskôr zastrešené hnutím LGBTIQ+ s agendou rozšírenou o ďalšie sexuálne menšiny.

V tomto kontexte treba spomenúť, že to nie je iba čoraz väčšia radikalizácia rôznych menšín, ktorá je dnes vážnym problémom, pretože v tom istom období, ako sa podstatnejšie začala v západnej Európe uvoľňovať hodnotová a imigračná politika, začalo aj **frustrované väčšinové obyvateľstvo voliť rôzne** (médiami často účelovo označované ako) **krajne pravicové strany**, nezriedka aj s prívlastkom ako extrémistické. Mainstreamovými médiami sú za také označované napr. politická strana Liga v Taliansku, Národné zhromaždenie vo Francúzsku, Fidesz v Maďarsku, Švédsky demokrati vo Švédsku, SPD Tomia Okamuru v Česku, alebo dokonca AFD v Nemecku. Prvým problémom je, ako tieto strany vôbec vo všeobecnosti správne opísať, pričom politologicky takéto „lacné škatuľkovanie“ za krajne pravicové, ako to médiá hlavného prúdu často robia, veľmi neobstojí, pretože pri tom ignorujú ich často sa vyskytujúce ľavicové vlastnosti, hlavne v ekonomickej a sociálnej politike. Ako hovorí Daniel Pipes: *„Nazývať ich* ***nacionalistickými*** *je tiež nesprávne, pretože nevyzývajú do vojny ani nevznášajú územné nároky voči susedným krajinám. Nesedí ani pomenovanie populistické, pretože mnoho populistických strán ako La France Insoumise (Nepodrobené Francúzsko) má takmer opačné ciele. Najlepšie je zamerať sa na ich kľúčové spoločné prvky:* ***odmietanie obrovského prílivu*** *(najmä moslimských)* ***prisťahovalcov****. Napätie spôsobujú aj nemoslimskí imigranti, hlavne tí z Afriky, no iba medzi moslimami je možné nájsť program – ten islamistický – a nahradiť západnú civilizáciu radikálne odlišným spôsobom života. Tieto strany sú, naopak, tradicionalistické s prokresťanskou, proeurópskou a prozápadnou mentalitou. Sú* ***civilizacionistické****(takáto definícia má výhodu aj vo vylúčení strán, ako je neonacistický Zlatý úsvit v Grécku, ktorý pohŕda tradičnou západnou civilizáciou).“*[[10]](#footnote-10) Takisto je problematické označovanie týchto strán (ako to média veľmi radi a často robia) za extrémistické. **Do prejavov extrémizmu môžeme zaraďovať také správanie jednotlivcov, alebo skupín, ktorí sa pod vplyvom nejakej ideológie na účel dosiahnutia vlastných cieľov pomocou porušovania všeobecne platných morálnych noriem snažia zmeniť, prípadne zvrhnúť ústavný demokratický poriadok.** Túto definíciu prakticky žiadna z vyššie uvedených strán nespĺňa. Samozrejme sa môžeme stretnúť aj s radikálnejšími stranami ako NPD v Nemecku, ktoré majú k  definícií extrémizmu oveľa bližšie. Aj tie dnes naberajú na sile.

**Demontáž slobody po roku 2020**

To je trend, ktorý súvisí s tým, že tzv. liberálne progresivistická elita, ktorá v dominantnej miere v súčasnosti ovláda západné spoločenské a politické systémy cíti, že jej pozície sú v ohrození, tak pritvrdzuje a „uťahuje skrutky stále silnejšie“. Začíname tak pomaly aj my tu na Slovensku žiť v niečom, čo sa už na Západe niekoľko rokov deje.

U mnohých to vedie k tomu, že sa vo svojom prejave preventívne obmedzujú. Dlhé roky po roku 1989 sa tvrdilo, že ústavne právny štát definuje premisa – ***všetko, čo nie je zákonom vyslovene zakázané, je povolené.*** Teda, že v právnom štáte ***človek – občan môže robiť všetko to, čo mu zákon explicitne nezakazuje a zase štátne orgány a inštitúcie môžu robiť iba to, čo im zákon explicitne dovoľuje.*** V totalitných režimoch to funguje presne naopak. Premisa, že všetko, čo nie je zákonom vyslovene zakázané, je povolené a konanie štátnych inštitúcií sa obmedzuje iba na to, čo im zákony a ústava vyslovene povoľujú, však v rámci (i)liberálnej demokracie pomaly, ale isto prestáva platiť. Takže aj u nás sa predovšetkým od začiatku dvadsiatych rokov 21. storočia začalo explicitne oznamovať iba to, čo povolené je. Väčšinou išlo o krátky zoznam s niekoľkými výnimkami a „dvojité metre“ v závislosti od subjektu a všetko ostatné bolo zakázané. Podobne to bolo aj za feudalizmu, kedy sa hovorilo: *„quod licet Iovi, non licet bovi“* alebo *„čo je dovolené bohovi, nie je dovolené volovi.“* Už starogrécky historik Thukidides hovoril, že právo platí iba vtedy, ak sú strany mocensky približne rovnocenné. Akonáhle sa jedna strana stane príliš silnou, právo automaticky zaniká. Thukidides dokonca píše, že: *„podľa prirodzenosti.“* To znamená, že nikdy v dejinách to nebolo tak, že by tí silní a mocní príliš dodržiavali právo, pokiaľ teda jedna strana príliš mocensky narástla.

Totalita orwellovského strihu sa aj u nás na Slovensku v posledných rokoch stala bežnou skutočnosťou. Niežeby tieto veci boli u nás predtým neznámym javom, ale začiatkom druhej dekády 21. storočia začali dosahovať úplne inej, predtým nevídanej úrovne. Všetko sa začalo v roku 2020 v mene *„ochrany zdravia“* a životov zjavne *„nezorientovaných jedincov“* a s tým spojeného nástupu *„hygienokracie“* s rôznymi hybridnými vyhláškami*,* ktorá *„de facto“* nahradila tradičnú spoločenskú zmluvu v rámci liberálnej demokracie medzi štátom a občanmi vtlačenej do základného dokumentu, konkrétne – Ústavy SR. Tí, ktorí sa neboli ochotní bezpodmienečne podriadiť novým pravidlám, boli medzi rokmi 2020 – 2022 pripútaní k jednému miestu ako nevoľníci v stredoveku a „pán“ (v tomto prípade hlavný hygienik cez svoje vyhlášky) a novodobá „šľachta“ (v tomto prípade pandemická komisia a vláda) im „milostivo“ určovali, čo sa jeden deň môže, ale druhý deň už nie. Už legendárnymi sa stali absurdity toho typu, že vybrané skupiny obyvateľstva si mohli lietať do exotických destinácií ako Spojené Arabské Emiráty, Zanzibar, Maurícius, alebo Seychely, kde si robili svoje *„opilecké orgie“,* napr. vtedajší minister hospodárstva Richard Sulík, ktorý v tom čase svojim spolustraníkom a spolupracovníkom v povznesenej nálade v Dubaji prikazoval *„vypiť celý bar“*[[11]](#footnote-11) (následne nechal na mieste neuhradené faktúry v sumách miliónov eur[[12]](#footnote-12)), zatiaľ čo ľudom na Slovensku s priemernými a podpriemernými príjmami „radil“ rýchlo stúpajúce ceny energií a životných nákladov kompenzovať absurditami a šetrením toho typu, že: „*pri pečení kuraťa majú mať dvere trúby zavreté“[[13]](#footnote-13)*. Na druhej strane v tom čase, keď si „novodobá šľachta“ takto „hodovala“, iným kategóriám bolo zo strany výkonnej moci zamedzené vôbec presúvať sa z okresu do okresu, ísť na pohreb svojim blízkym zosnulým, navštíviť ich v nemocniciach alebo zariadeniach sociálnych služieb, deťom a mladej generácií chodiť do školy, strednej generácií podnikať a chodiť do roboty a udržať si tak svoje živobytie, ktoré si mnohí dekády budovali na úkor osobného komfortu, či už v gastronomickom sektore alebo službách, alebo vôbec dovoliť ľudom vojsť do reštauračných a iných zariadení.

Nakoniec už Hannah Arendtová, keď analyzovala príčiny a procesy vedúce k vzniku totalitarizmu, múdro poznamenala, že: *„teror môže „absolútne vládnuť“ iba ľuďom, ktorí boli izolovaní jeden proti druhému.“*[[14]](#footnote-14) **To znamená, že totalitná diktatúra, aby mohla spoločnosť ovládnuť, musí jedincov vzájomne od seba oddeliť a spoločnosť atomizovať. Totalita tak už neznamená štát bez politických strán** (ako tomu bolo v prípade starovekých tyranií, despócií, prípadne demokracií). **Namiesto absencie akýchkoľvek politických strán, totalitná diktatúra sama seba ustanoví za štát s jedinou politickou stranou. To predpokladá samozrejme vytvorenie davovej psychózy, ktorá sa potom nasmeruje na zvolený cieľ.** V tomto kontexte belgický profesor psychológie Mattias Desmet vytýčil štyri nevyhnutné podmienky davovej psychózy, ktorá je nevyhnutná k tomu, aby sa otvorili brány totalitarizmu:[[15]](#footnote-15)

1. **Musí existovať významný počet spoločensky izolovaných ľudí** či ľudí pociťujúcich nedostatok sociálnych pút.
2. **Musí existovať významný počet ľudí, ktorí pociťujú nedostatok „dávania zmyslu“** a ktorí nie sú schopní dospieť k rozumným záverom.
3. **V spoločnosti je veľa voľne plynúcej úzkosti.** Voľne plynúcej preto, lebo nie je nič, s čím by mohli spájať svoju úzkosť – žiadne východisko, ľudia nie sú schopní identifikovať, čo ju spôsobuje – a tak nemajú spôsob, ako sa s ňou vysporiadať.
4. **Musí existovať veľa voľne plynúcej nespokojnosti**, keď ľudia cítia, že ich každodenné životy nemajú akýkoľvek účel či zmysel.

Ak zoberieme do úvahy vyššie uvedené prijaté segregačné mechanizmy počas pandémie Covid-19 (SARS-Cov-2), je zrejmé, ako korelujú s Desmetovými podmienkami vytvorenia totalitnej spoločnosti. Okrem toho v súvislosti s týmto konaním, okrem totalitarizácie spoločnosti, je zjavne na mieste podozrenie, či nedošlo aj k naplneniu skutkovej podstaty *trestného činu apartheidu*, ktorý znie: *„Kto uplatňuje apartheid alebo rasovú, etnickú, národnostnú alebo náboženskú segregáciu* ***alebo inú rozsiahlu, alebo systematickú diskrimináciu skupiny osôb****, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.“*[[16]](#footnote-16) V tomto smere Ústava SR v článku 13. ods. 2. jednoznačne hovorí: ***„Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.“****[[17]](#footnote-17)* Aj nález Ústavného súdu jasne hovorí: *„Pokiaľ však ide o* ***obmedzenie******základných******práv******a******slobôd****,* ***ústava jednoznačne ustanovuje, že k tomu môže dôjsť******jedine zákonom bez splnomocnenia iného orgánu*** *napr. výkonného* (Pozn. V tomto smere sa to vzťahuje aj na inštitúciu hlavného hygienika, keďže ten je výkonným orgánom)*.* ***Iné obmedzenie základných práv a slobôd ako obmedzenie zákonom je neprípustné.****“[[18]](#footnote-18)* Napriek tomu aj keď ústava a nález Ústavného súdu hovoria jednoznačne, že: **„*iné obmedzenie základných práv a slobôd ako zákonom je neprípustné“*** (to znamená zákonom schváleným NR SR)*,* nič také sa neudialo, ale na základe zákona sa hlavnému hygienikovi – Jánovi Mikasovi dali prakticky až diktátorské právomoci. To, že:***„základné* *ľudské práva je možné obmedziť iba zákonom*, *a* *nie delegovaním právomoci na základe zákona“***a že došlo k evidentnému porušovaniu práva, právneho štátu a práv zaručených Ústavou SR, protiprávnym delegovaním právomoci na konkrétnu inštitúciu, sa však už málokomu zdalo znepokojivé. Zatiaľ čo úradníci vydávali v zúrivom tempe nové a nové vyhlášky, zákonodarné zbory, teda orgány, ktoré sú štandardne zodpovedné za prijímanie nových zákonov (a ukladaní povinností), nielen u nás, ale prakticky na celom Západe príliš často mlčali. Súdy, ktorých úlohou je chrániť naše slobody, sa zaoberali iba niektorými zásahmi do občianskych slobôd, ale zďaleka nie všetkými a často konali až *„ex post“*a bez odstránenia v tom čase existujúceho nezákonného stavu. Po roku 2020 sme sa skutočne posunuli absolútne k horšiemu v kontexte absolútne neuveriteľnej svojvôle zneužívania moci na ľuďoch.

**Dvojaké (kilo)metre v oblasti uplatňovania práva**

Modifikované verzie stredovekého útrpného práva (a s nim spojenej prezumpcie viny) sa v praxi u nás začali uplatňovať aj na tzv. ***„zločiny myslenia“*, keď obvinený následne musí dokazovať, že žiadne protizákonné myšlienky nikdy nemal**. Typickým príkladom je Marián Kotleba, ktorý bol začiatkom apríla 2022 právoplatne odsúdený za odovzdávanie šekov v sume 1 488 eur[[19]](#footnote-19) vybraným sociálne slabším rodinám so zdravotne hendikepovanými deťmi. Takže absurditou dnešnej doby je, že keď už niekto robí charitu určitého druhu, môže byť za to trestne stíhaný (pre porovnanie koľko ľudí tu bolo trestne stíhaných a odsúdených za veľkú-systémovú korupciu za uplynulých 30 rokov? – teda za kradnutie a nie rozdávanie peňazí?). Samozrejme, že ľudia, ktorí sa odkazom podobného druhu odborne venujú a majú o nich prehľad (vrátane mňa), vedia, čo odovzdávanie tejto sumy podprahovo znamená[[20]](#footnote-20), takže lucidný človek znalý problematiky si nemôže myslieť, že by predmetné konanie M. Kotlebu bolo iba dielom „náhody“ a že by tak „tvrdému jadru“ svojich podporovateľov nedával podprahové odkazy. Uvedené ešte umocňuje skutočnosť, že M. Kotleba tak urobil 14. marca (čo je dátum vzniku Slovenského štátu z roku 1939) a keď má niekto vedomosti o jeho názorovom vývoji, napríklad, keď v rámci svojej predchádzajúcej politickej strany – *Slovenská pospolitosť* vo svojom programe navrhoval urobiť zo Slovenskej republiky – „stavovský štát“[[21]](#footnote-21) (po vzore klérofašistického Slovenského štátu z rokov 1939 – 1945), čím v podstate popieral pluralizmus a demokratické zriadenie SR, čo bol jeden z významných dôvodov, prečo bola táto strana súdom v roku 2006 rozpustená. Na druhej strane Kotleba poprel, že by odovzdaním šekov so sumou 1 488 eur chcel šíriť akékoľvek extrémistické myšlienky, takže je na mieste otázka: „Vidí mu snáď niekto do hlavy?“ Alebo už neplatí, ako to v právnom štáte v rámci trestného práva bývalo zvykom, že nie je dôležité, čo si o kom myslíme, ale dôležité je, čo komu dokážeme? Že človek-občan môže v právnom štáte robiť všetko to, čo mu zákon explicitne nezakazuje? Skrátka, že nie každé opovrhnutia hodné konanie má byť sankcionované aj mechanizmami trestného práva? Zvlášť keď faktom je, že takéto konanie, z ktorého bol Kotleba obvinený, žiaden zákon explicitne nezakazuje a oveľa jednoznačnejšiu propagáciu nacistickej symboliky ľudí z toho „správneho“ (progresivitami odobreného tábora) sa na druhej strane komparatívne nikdy trestnoprávne nestíhalo? Jednoducho, musíme si byť vedomí toho, že keď stratíme „rovnosť zbraní“ a právnu istotu a rôzne šifry si budeme vysvetľovať podľa toho, kto ich používa (a nie čo používa), keď neplatí právo pre všetkých rovnako, ale represia sa uplatňuje len na niekoho a len niekedy, podľa toho, ako sa to hodí, je to cesta do pekla. Aj keď bol Kotleba nakoniec právoplatne odsúdený podmienečne na čas jedného roka a šiestich mesiacov (čím mu zanikol mandát poslanca NR SR), pôvodne ho *Špecializovaný trestný súd* odsúdil až na štyri roky a štyri mesiace odňatia slobody[[22]](#footnote-22) - čo je takisto **symbolika čísla 44 alebo teda presnejšie SS**.[[23]](#footnote-23) Takisto nikto asi neverí, že to bola „náhoda“, keď v čase volieb do NR SR v roku 2016 mal Marián Kotleba ako predseda strany ĽSNS na kandidátnej listine tejto strany na čísle 44 umiestneného antisemitu Rastislava Rógela - frontmana kapiel *Krátky proces* a *Juden Mord* (Smrť Žida) a na 88[[24]](#footnote-24) mieste Mariána Magáta - autora knihy s odporným názvom *Židokracia*. Značku oblečenia **„*Eighty eight*“ teda 88 - HH (keďže H je ôsme písmeno v abecede) odkazujúc na nacistický pozdrav - „Heil Hitler“**, takisto propagovali dvaja zadržaní v súvislosti s vraždou Daniela Tupého, ktorý bol pravdepodobne zavraždený v súvislosti s neonacistickým motívom na Tyršovom nábreží v Bratislave v roku 2005, kde obaja muži s touto šifrou pózovali.[[25]](#footnote-25) Takže, ak vychádzam z premisy, že sudcovia, ktorí sa špecializujú na danú problematiku a ktorí rozhodli o trvaní nepodmienečného trestu pre M. Kotlebu v trvaní 4 roky a 4 mesiace a dotiahnem to „*ad absurdum*“, vyvstáva v tomto kontexte logická otázka, či by podľa identickej logiky akou odsúdili M. Kotlebu nemali byť stíhaní aj oni sami? Či už v našom poriadku neplatí, čo si myslíme, ale rozhodujúce je čo komu dokážeme? Navyše M. Kotleba bol v tejto kauze právoplatne odsúdený v podobnom čase, kedy sa niektoré **kategórie ľudí premávali po Bratislave s insígniami neonacistického ukrajinského bataliónu AZOV[[26]](#footnote-26), ktorý je súčasťou oficiálne extrémistickej symboliky nachádzajúcej sa v publikácií, ktorou disponujú príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky** a ktorý má v znaku na pozadí **nacistického čierneho slnka obrátený symbol tzv. *„wolfsangel“***  alebo vlčieho drápu, ktorý **používala *2. tanková divízia Waffen SS – „Das Reich*.*“*** Takisto sa nič nedialo, keď predseda strany *Demokrati* – Jaroslav Naď vyzýval k apartheidu s ceduľkou: *„Slovákům a dezolé vstup zakázán“[[27]](#footnote-27)*, poslanec NR SR za stranu *Progresívne Slovensko* – Michal Sabo na verejnosti hajloval[[28]](#footnote-28) alebo keď bývalý podpredseda tejto strany a zástupca riaditeľky pobočky GLOBSEC pre Ukrajinu v Kyjeve - Martin Poliačik si hrdo na hruď pripevnil nášivku **leva s trojkorunkou[[29]](#footnote-29), ktorú mala vo svojej výlučnej symbolike *14. divízia Waffen SS – „Galizien“***, ktorá napríklad zaživa rozrezávala tehotným ženám bruchá alebo malé deti zabíjala rozbitím ich hláv o dvere a zaživa jej príslušníci počas tzv. *„Volynského masakru“* upaľovali a priklincovali ľudí napr. o vráta stodoly – veľmi dobrým filmom v tomto smere (avšak iba pre silné žalúdky) je poľský film z roku 2016 - *Volyň* . Tam už táto symbolika (jednoznačná a nezameniteľná, ktorá sa nedá vysvetľovať mnohými spôsobmi ako v prípade šekov na 1 488 €) zrazu nevadí a neprekáža? Takisto predseda politickej strany *Progresívne Slovensko* – Michal Šimečka napísal extrémistický manuál s názvom: *Difúzia a mobilizácia občianskej spoločnosti vo farebných revolúciách (Diffusion and civil society mobilization in coloured revolutions[[30]](#footnote-30))* pre Stredoeurópsku univerzitu Georgea Sorosa na uskutočňovanie hybridných štátnych prevratov, resp. režimovú zmenu legitímne dosadených vlád. Už len táto štúdia sama o sebe dokazuje, že Michal Šimečka ako predseda strany Progresívne Slovensko je nebezpečný extrémista. Ako hovorí Ľuboš Blaha: *„Keby takýto istý manuál napísal niekto v Rusku a hovoril by o režimových zmenách na Západe, tak by ho naše médiá označovali za „hybridnú hrozbu“ či za extrémistu a možno aj za teroristu.. Hneď na úvod konštatuje* (pozn. Šimečka), *že: „aj keď máte v krajine, v ktorej chcete zosadiť vládu „slabú občiansku spoločnosť“ (čiže málo liberálnych mimovládok) s pomocou zahraničia je tam možné urobiť „farebnú revolúciu“. Za príklad si berie Gruzínsko a Ukrajinu. Po prvé, musíte zosmiešňovať vládnych predstaviteľov. Po druhé burcovať verejnosť kvôli údajným volebným podvodom. Po tretie, musíte mladých zmobilizovať do ulíc. A po štvrté, potrebujete zahraničnú pomoc. Ako píše Šimečka* (pozn. na str. 3): *„bez externého financovania by žiadna z mimovládok nemohla udržať svoju celoštátnu kampaň. Šimečka ďalej otvorene priznáva, že tieto „Majdany“ sa riadia spoločnými sieťami nadnárodných aktivistov a podržte sa, vraj: „osobitný význam v prípade Ukrajiny mali tzv. „priekopníci farebných revolúcií“ zo Slovenska. Šimečka spomína na rok 1998, keď sa im podarilo zvrhnúť Mečiara, aby sme si pripomenuli slová Šimečkovho otca: „vďaka Sorosovym prachom“. Šimečka tu otvorene priznáva, že: „technológia farebnej revolúcie sa použila pri páde Mečiara.. Šimečka zároveň priznáva, že pri farebnej revolúcií na Ukrajine zohrávali slovenskí aktivisti kľúčovú úlohu. Ako píše: „aby sa farebný prevrat podaril, musí miestnych „Majdanistov“ vyškoliť skupina profesionálnych agentov zo zahraničia.“ Šimečka jasne pomenúva aj cieľ progresívnych aktivistov: „nahradiť existujúce elity prozápadnými vodcami. Čiže základné kritérium je slúžiť Západu. Šimečka na príklade Gruzínska priznáva že: „kľúčová je podpora Nadácie otvorenej spoločnosti* (pozn. Open Society Founadation), *prípadne Národného demokratického inštitútu z Ameriky* (pozn. National Endowment for Democracy). *Ja len, že toto je ako cez kopirák, toto isté páchajú na Slovensku. Už tomu chýba len vražda ako spúšťač Majdanov.“[[31]](#footnote-31)* Práve kombinácia všetkých uvedených faktorov - rozoštvávania, radikalizácie, fašizácie, celkového rozkladu a „majdanizácie“ spoločnosti mala skutočne svoje katastrofálne vyvrcholenie dňa 15. mája 2024, kedy po výjazdovom zasadaní vlády SR v Handlovej došlo k streľbe na legitímne zvoleného premiéra SR - Róberta Fica (a samotné demokratické základy SR) radikalizovaným indoktrinovaným progresívcom Jurajom Cintulom, ktorý pištoľou v legálnej držbe premiérovi spôsobil vážne zranenia v oblasti hrudníka a brucha. Premiér Róbert Fico bol vážne postrelený, keď vyšiel z budovy a útočník naňho zavolal: *„Hej Robo, poď sem“*, čo malo evokovať, že si s premiérom chce podať ruku. Keď premiér ruku natiahol, útočník vytiahol pištoľ a podľa svedkov zaznelo 5 výstrelov. Žiaľ, to čo sa premiérovi stalo, sám premiér Fico predpokladal, keď krátko po prezidentských voľbách 15. apríla 2023, teda presne mesiac pred svojím postrelením na *Facebooku* natočil prorocké video v ktorom uviedol: *„Na uliciach sa neslušne nadáva na vládnych politikov a ja len čakám, kedy sa táto frustrácia, ktorú tak intenzívne prehlbuje Denník N, Sme či Aktuality, pretaví do vraždy niektorého z popredných vládnych politikov. A to nepreháňam ani o milimeter..“[[32]](#footnote-32)* Radikalizácia politických procesov opozície na Slovensku po parlamentných a krátko potom aj po prezidentských voľbách totiž prekročila hranicu bežného politického boja, pretože časť médií a celá opozícia v podstate vytvorila jeden obrovský anti-vládny front, ktorý samozrejme mediálne dopadá na ľudí a pri niektorých môže dôjsť k radikalizácíi. Treba si uvedomiť, že s výrazným šírením nenávisti začali v poslednom období najmä oligarchicko-korporátne progresívne médiá hlavného prúdu, stačí si spomenúť na všetky tie výroky z pred volieb, ako kampaň časopisu *Týždeň* na strašenie mladistvých voličov, že: *„ak neprídeš voliť* (pozn. rozumej tých „správnych“), *tak*......*Ukradnú ti štát, 1.10. nevyjde slnko, Rusko zvíťazí, Je koniec, Fašisti rozhodnú, Neplánuj tu deti“[[33]](#footnote-33)* alebo *„všetci ktorých strany neuspeli sa chceli z krajiny odsťahovať preč ak vyhrá Fico“,* Branislav Gröhling ako vtedajší podpredseda (terajší predseda) SaS strašil v roku 2023 pred voľbami, že*: „toto je posledné demokratické leto“*, alebo reči typu: *„potom poslední zhasnime lebo nás Fico bude ťahať do Ruska“*, *„reči o tom ako sa rútime do totality“, „ako budeme guberniou Ruska“* a podobné nezmysli, výkriky o tom, že: *„s Ficom sa k moci vrátila mafia“* atď... Toto nie sú nebezpečné dezinformácie? Iste by sa tieto útoky na prvú *„signálnu sústavu“* dezorientovaných jedincov dali za istých okolností prejsť mlčaním a úsmevom, keby to nebolo myslené zo strany opozičných médií a politikov tak vážne. Navyše opozícia začala spisovať petície a posielať ich do Bruselu, kde obviňovali premiéra Fica a jeho vládu de facto z ukotvenia mafiánskych štruktúr. Nielenže išlo o kroky opozície na pokraji vlastizrady, keď sa ich europoslanci v Bruseli usilovali o uvalenie európskych sankcií na Slovensko za zrušenie *Úradu špeciálnej prokuratúry* (čo je mimochodom podľa európskeho práva bytostne suverénna vec každej krajiny - akú štruktúru prokuratúry bude mať), alebo napríklad za prijatie slovenskej obdoby amerického zákona *FARA* (*Foreign Agent Registration Act – Zákona o zahraničných agentoch*), kvôli čomu sa v identickom čase, keď došlo k atentátu na premiéra Fica, progresívne neziskovky (väčšinou napojené na G. Sorosa a jeho sieť – OSF) v Gruzínsku pokúšali v hlavnom meste Tbilisi (pozn. zrejme podľa Šimečkovho manuálu viď vyššie) o štátny prevrat v rámci ďalšej „farebnej revolúcie“, pretože tamojší parlament v prvej polovici mája 2024 prijal *zákon proti zahraničným agentom* (rozumej progresívnym neziskovkám). Toto všetko plánovane vytvorilo zo strany liberálne-progresivistických síl výbušné prostredie, resp. klímu na vykonanie tohto atentátu. Pritom páchateľ nepochybne konal pod návalom progresivisticko-totalitnej a anti-vládnej indoktrinácie (keďže ešte sám pred desiatimi rokmi bol pacifistom, ktorý navštívil aj napr. polovojenskú organizáciu *Slovenskí branci*, aby im prečítal báseň a vyzval ich k zloženiu zbraní, takisto založil *Hnutie proti nasilu*). Z takéhoto pacifistu sa behom dekády vplyvom liberálne – progresívnej propagandy stal nenávistný indoktrinovaný fanatik. Nakoniec, ako samotný strelec sa priznal, že: *„atentát plánoval už mesiac dozadu po prezidentských voľbách“*a keď sa ho (pravdepodobne policajt) pýtal na jeho motív vykonaného skutku, Cintula odpovedal týmito slovami: **„Nesúhlasím s politikou vlády.** (Pozn. nasleduje otázka: **A preto ste sa pred mesiacom rozhodol čo?**)**Veď sú likvidované masmédiá. Prečo RTVS je napádaná, prečo sú ľudia, Mazák je prečo vyhodený z funkcie?“*[[34]](#footnote-34)*** Z videozáznamu jasne vyplýva, že strelec Juraj Cintula bol odhodlaný útočiť na premiéra už pred mesiacom, ako skutok vykonal, pričom sa k nemu rozhodol po víťazstve Petra Pellegriniho v prezidentských voľbách. Na základe týchto výrokov Juraj Cintula pôsobí ako niekto, komu sa z čítania korporátnej tlače a sledovania mainstreamových médií kompletne „vymyl mozog“, až sa uchýlil k tomu najodpornejšiemu násiliu. Dvadsiate roky 21. storočia tak čoraz desivejším spôsobom pripomínajú dvadsiate roky 20. storočia v medzivojnovom weimarskom Nemecku, ktoré boli charakteristické fyzickými útokmi a vraždami medzi radikálnou komunistickou ľavicou a nacistickými úderkami *Freikorps* vyznačujúcimi sa vzájomným rušením politických zhromaždení pomocou použitia násilia a vrážd politických oponentov (nakoniec podobné kampane v minulosti už spustila strana Progresívne Slovensko prostredníctvom výzvy – *Poďme do nich*.[[35]](#footnote-35)) Presne takýchto „Cintulov“ vytvárajú podľa manuálov progresívne strany, médiá, mimovládky a školy, podobne ako tomu bolo v prípade mladého progresívca a fanúšika exprezidentky Zuzany Čaputovej, v tom čase študenta strednej školy *C.S. Lewisa* v Bratislave - Emila Hodála, ktorý už v roku 2019 na sociálnej sieti *Faceboo*k napísal tento status: *„Tak, Čaputová vyhrala a prvé, čo spraví, je, že zatočí s opicami a antisemitmi ako ste vy. Členov tejto skupiny máme označených a****budete prví, ktorých budeme strieľať.*** *Nech žije EÚ! Nech žije Zuzana! Nech skape slovenská štátnosť a samostatnosť!!“[[36]](#footnote-36)* Po zverejnení tohto statusu sa objavili ďalšie statusy tohto „autora“, tentoraz vo facebookovej skupine *„Slovenský národ spamätaj sa“,* v ktorej Emil Hodál napísal tento výrok: *„Ja neverím tomu, akí hlúpi a nevzdelaní sú ľudia v tejto skupine. Nič neviete, ste nevzdelaní, a tak za svoje smutné životy viníte Ameriku, EÚ, (((mimovládky))), aktérov, ktorí sa vaše životy snažia zlepšovať. Žijete v dierach, obliekate sa ako opice a jete veci, ktoré my bohatí dávame prasatám, tak sa všetci radšej zabite, aby vaše hlúpe deti nemuseli robiť hanbu slušným a vzdelaným ľudom. Za to, že žijete životy, ktoré sú horšie ako smrť, si môžete len vy sami. Vďaka Sorosovi a Denníku N má moja rodina super život, tak sa v mimovládkach zamestnajte aj vy!!!“[[37]](#footnote-37)* Nepotrestaný progresívny fanatik Emil Hodál, ktorý sa vyhrážal strieľaním tých, ktorí nevolili Zuzanu Čaputovú a jemu podobní, za súčasnej pasivity OČTK nestíhajúcich ľudí z toho „správneho tábora“ nás v roku 2024 priviedli presne tam, kde sme teraz – až k streľbe na premiéra a víťaza demokratických volieb.

K ďalšej bezprecedentnej nehoráznosti, útoku na demokratický poriadok SR, došlo v apríli 2023, keď sa uskutočnila cesta viacerých vysokých štátnych úradníkov[[38]](#footnote-38) prekračujúcich svoje kompetencie a zástupcov politických mimovládok do Bruselu - štruktúr EÚ a NATO, pričom  z úradného záznamu*[[39]](#footnote-39)*, ktorý prenikol na verejnosť vysvitlo, že títo úradníci označovali demokratickú opozíciu za *„hybridnú hrozbu“* a na to, aby sa s ňou vysporiadali žiadali o pomoc zahraničie. Daniel Milo zastupujúci *Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky* podľa zápisnice z tohto stretnutia priamo povedal: „***NATO musí čo najskôr riešiť otázku volieb, pretože vyhrá Fico a Pellegrini a SR vystúpi z NATO. Slovensko potrebuje v tejto veci pomoc.“*** Dávid Púchovský z *Prezídia Policajného zboru* zas podľa zápisnice: ***„požiadal predstaviteľov NATO o zaslanie „counter-hybrid support teams“***(pozn. protihybridné podporné tímy) ***na územie SR. V prípade, že o to nemôže požiadať on, aký je náležitý postup a procesy?“*** Katarína Klingová z  GLOBSEC podľa tohto dokumentu žiadala, aby tu bola: ***„vyššia angažovanosť MN BG*** (pozn*. Multinational Battlegroup* NATO in Slovakia – Mnohonárodnostná bojová skupina NATO na Slovensku) ***a OS SR*** (pozn. Ozbrojené sily Slovenskej republiky). ***Napr. „mali by variť guláš a robiť aktivity v regiónoch.“*** Keďže autenticitu tohto záznamu nikto nepoprel, dá sa povedať, že je to škandál, aký v histórii Slovenska nemá obdobu. Je to totiž svojho druhu nehoráznosť, ktorá minimálne od tzv. „pozývacieho listu“ – Vasiľa Biľaka z roku 1968 nemá obdoby. Ten jediný môže slúžiť ako analógia konania premotivovaných štátnych úradníkov priamo napojených na politické mimovládne organizácie. Zároveň toto konanie plasticky približuje, ako neprijateľne a nebezpečne sa správajú militaristickí aktivisti (pôvodom najmä z GLOBSEC-u) napojení na cudzie záujmy, ktorí vstúpili do služieb vlády – ako zástupcovia ministerstiev, Policajného zboru a NBÚ. V hre nebolo nič menšie ako to, či tu bude partia militaristických aktivistov vo vládnych funkciách diktovať pravidlá hry. A manipulovať voľby tak, aby sa im páčil ich výsledok. Teda tak, aby väčšina spoločnosti bola odstavená ako nehodná alebo ako *„hybridná hrozba.“* Aj keď to kritickej mase ľudí stále nedochádza, čo sa tu udialo, je zrejmé, že títo ľudia sú mimoriadne nebezpeční, pretože sú vážnou hrozbou nielen pre slobodu, ale aj pre suverenitu a demokraciu. Je predsa neprípustné, aby štátne úrady, ktoré sú zo zákona nestranné, vstupovali krátko pred voľbami do politického boja. A aby si na zápas proti stranám s dominantnou verejnou podporou volali pomoc zo zahraničia. Konkrétne z EÚ a z NATO.[[40]](#footnote-40) Takéto konanie totižto do bodky spĺňa definíciu **pokusu o útok na demokratický ústavný poriadok Slovenskej republiky v spojení s cudzou mocou** o ktorom hovorí aj náš trestný zákon - *§ 311 Vlastizrada* a *§ 312 Úklady proti Slovenskej republike.*

**Úpadok tradičného liberalizmu a demokracie v súčasnosti**

Z týchto a mnohých iných príkladov, ktoré by sa dali uviesť, je zrejmé, že **začíname žiť v hybridnom dystpopickom systéme liberálnych demokratov, ktorí však v skutočnosti nie sú ani liberálni a ani demokratmi**. Ako nakoniec všetci diktátori, aj títo ľudia si berú do úst obranu abstraktných hodnôt bez obsahu a zabezpečovanie poriadku. Je prirodzené, že človek túži po tom, čo nemá a bežne si príliš necení to, čo má. V socialistickej diktatúre ľudom chýbala sloboda, v zdeformovanej liberálnej spoločnosti je to častokrát spravodlivosť. Ideál, kedy by v politike súčasne panovala sloboda aj spravodlivosť, sa zdá byť nedosiahnuteľnou fatamorgánou. Sám som sa narodil v socialistickej spoločnosti, ktorá uprednostňovala spravodlivosť a vyrastal som v spoločnosti, ktorá uprednostnila slobodu. Ľudia však zažili, že **ani neslobodná spoločnosť nebola úplne spravodlivá, rovnako ako dnes nespravodlivá spoločnosť nie je úplne slobodná**. Právnik Hans Kelsen sa o spravodlivosti vyjadril jednoducho, ale výstižne: *„Spravodlivosť nazval spoločenským šťastím.“[[41]](#footnote-41)* **Za minulého režimu to bol štát, ktorý diktoval podnikom výrobu, dnes sú to často korporácie, ktoré diktujú štátu mimo demokratický rámec**. **Podstatou politiky, pokiaľ ju nezúžime na obyčajnú technológiu moci, je hľadanie slobody tam, kde panuje nesloboda a hľadanie spravodlivosti tam, kde vládne nespravodlivosť**. Totalita má v konkurencii s demokraciou tú výhodu, že sa môže neustále vyhovárať na obranu istých hodnôt, ako zabezpečovanie poriadku, alebo odstraňovanie sociálnej nerovnosti. V súčasnosti sa tieto zámienky transformovali na vznešené ekologické, zdravotné a menšinové ciele. **Totality ale prakticky nikdy nevznikajú tak, že niekto presvedčí ľudí, aby súhlasili so zlom, ale že sa zredukuje ich pohľad na to, čo je dobré**. Totalitné režimy v podstate vždy ľudí presvedčia, aby v mene absolutizácie jedného dobra (napríklad v mene udržania poriadku či znižovania sociálnej nerovnosti, prípadne záchrany zdravia alebo planéty), boli ochotní pošliapať iné dobrá, hoci aj rovnako dôležité či ešte dôležitejšie. Liberalizmus je v tomto zmysle dobrý spojenec pri oslobodzovaní od totality. Od druhej polovice 20. storočia sa však liberalizmus živený neustálou potrebou emancipovať obrátil proti ľudskej prirodzenosti, jazyku, rozumu a zmysluplnému spoločenstvu, ktoré chápe ako pretrvávajúce represívne štruktúry. Poslednou fázou liberalizmu je prepadnutie sa do nihilizmu a ničoty a zrušenie ľudskosti ako takej. Iracionálne prúdy a hnutia sú tak čiastkovým výrazom neskorej patologickej liberálnej fázy ničiacej zdravý rozum v mene absolútnej slobody. Akonáhle totižto liberalizmus získa slobodu, nevie s oslobodzovaním prestať a zotrvačnosťou oslobodzuje, na čo jeho nositeľom fantázia stačí. Nakoniec aj od zdravého rozumu, základných princípov a pravidiel platných pre všetkých rovnako, bez ktorých spoločnosť nemôže prežiť. Liberalizmus ako hlavná ideológia moderného Západu je totiž postavený na neustálom oslobodzovaní sa od niečoho. Pôvodne nás oslobodzoval od kráľa, feudálov, roboty, cirkvi. Teda od rôznych anachronických organizácií, ktoré akoby okliešťovali ľudský potenciál, tvorivosť, slobodu a pod. Avšak v okamžiku, keď dovŕšil túto svoju osvieteneckú agendu, začal nás oslobodzovať od ďalších našich vlastností, ktoré chápal ako represívne štruktúry, ale ktoré zároveň už boli konštitutívnymi zložkami našej prirodzenosti a povahy. Vyhodnotil, že náš jazyk je represívny a „fašistický“, teda represívna štruktúra – preč s ním. Náš rozum je represívny, naše pohlavie, biologická prirodzenosť nás predsa obmedzuje v našej slobode, je represívna – preč s ňou. Čiže toto potom vyúsťuje do nihilizmu totálnej absolútnej slobody. Tým liberalizmus „*de facto*“ spoločnosť okráda o slobodu a tvorivosť a uvrhuje ju do chaosu. Nachádzame sa v bode, keď liberálna demokracia v čoraz užšej podobe chce brániť nespravodlivosť obmedzovaním slobody. Tradičné totality rozdeľovali ľudí ako v prípade nacizmu na základe rasových kritérií, komunizmu, na základe triednych kritérií a novodobá totalita sa snaží rozdeľovať ľudí na základe ich rodu - resp. pohlavia. Tak, ako **komunizmus mal byť vrcholovým štádiom socializmu, zdá sa mi, že *rodová (gender) ideológia* je vrcholovým štádiom progresivizmu,** ktorá sa prieči nielen zdravému rozumu, ale aj vede a logike. Príliš veľa ľudí sa zaklína posvätnosťou liberalizmu a liberálnej demokracie bez toho, aby si všimli, že **progresivistický liberalizmus sa medzitým paradoxne mení na novú byrokratickú diktatúru kombinujúcu štátnu a nadštátnu moc s mocou oligarchickou a s mocou nevolených a nekontrolovaných organizácií a menšinových skupín**. Tento prístup a dá sa povedať, že aj liberálna demokracia vo svojom klasickom význame sú dnes na ústupe a **hlavnou výzvou našej doby je s progresivistickými „liberálmi“ zviesť zápas o slobodu v jej pôvodnom význame**. Veď aj u nás sa tu posledné roky bezprecedentným spôsobom potláčala sloboda prejavu, sloboda podnikania, sloboda pohybu, právo na zdravotnú starostlivosť a mnoho iných vecí, pritom absurdné je, že tí, ktorí tieto veci páchali, sa demokraciou oháňajú kde sa len dá a na každom kroku o sebe hovoria, že sú *demokrati* alebo *Demokrati*. To sa týkalo vlády nielen na čele s Igorom Matovičom, ale aj Eduardom Hegerom, ktorá tu svojvoľne rozdávala štátny majetok, ľudí zbavovala majetkových práv, vypínala svojvoľne opozičné médiá a eskalovala vojenský konflikt na Ukrajine. Potom, ako sa tieto veci uskutočnili, si v tom čase poverený predseda vlády E. Heger spolu s ďalšími ľuďmi, napr. Jaroslavom Naďom (ktorý ako minister obrany bol priamo zodpovedný za neoprávnené rozdávanie vojenského majetku na Ukrajinu) po návrate z Izraela založil stranu – *Demokrati*, ktorej názov znie ako oxymoron, keďže predseda a celé vedenie bolo zvolené v netransparentnej uzavretej tajnej voľbe behom 48 hodín. Ak by som chcel byť veľmi sarkastický, viac ako označovať sa takýmito vznešenými názvami, si títo ľudia už v tom čase mohli uvedomiť, že sa im to „demo“-kráti, alebo ako „bratia“ Česi hovoria: *dem-okrást i-je*. Karel Kryl to kedysi tesne po novembri ´89 glosoval slovami: *„K demokracii majú obvykle najďalej tí, ktorí jej majú plnú hubu.“* Zdá sa že už nežijeme v liberálnej demokracii v tradičnom význame a nežijeme ešte ani v čistokrvnej totalite (akou bol napr. nacistický režim v Nemecku), avšak čím ďalej, tým zreteľnejšie to vyzerá tak, že sme v akejsi hybridnej prechodovej fáze od demokracie k totalite definujúcej dystopický charakter dnešnej spoločnosti. Niektorí kolegovia (napr. Ľuboš Blaha) hovoria o *liberálnom fašizme*.[[42]](#footnote-42) V tomto zmysle sa domnievam, že to nie je úplne výstižné pomenovanie stavu, v ktorom žijeme. Aj keď môžeme vymýšľať rôzne termíny a pojmy, domnievam sa, že oveľa výstižnejšie a presnejšie by bolo hovoriť o určitej **nastupujúcej oligarchicko-progresivistickej hybridnej totalite** (zatiaľ možno iba autokracii) a to predovšetkým z troch základných dôvodov:

1. **Súčasný systém je oligarchický** najmä v tom, že centrá moci sú odvodené od majetku, tzn. že tí, ktorí koncertujú ekonomickú moc do veľkej miery či už otvorene, alebo skryto, ovládajú aj politickú moc.
2. **Súčasný systém má určitú progresivistickú ideológiu**, ktorá však s pôvodným liberalizmom už nemá veľa spoločného.
3. **Súčasný systém upevňuje svoje kontrolné mechanizmy** dominantne na horizontálnej úrovni mocenskej osy, zatiaľ čo fašizmus v tradičnom význame mal naopak dominantnú určitú vertikálu moci. Bol tam prítomný najvyšší vodca (či už Mussolini ako *Duce* v Taliansku alebo Hitler ako *Führer* v Nemecku) a od toho sa potom celá tá mašinéria vertikálne odvodzovala. Súčasný systém však pôsobí oveľa viac horizontálne, tzn. že my tu nemáme úplne explicitne zadefinované jedno centrum moci. Napríklad vynucovanie názorov, ktoré sú považované za „správne“ a „politicky korektné“, neprebieha na základe rozhodnutia jedného politika alebo úradníka, ale vidíme tam obrovské pôsobenie často radových novinárov, radových analytikov (či už s dĺžňom alebo bez), ale aj obyčajných ľudí (ktorí napr. obhajujú názorovú cenzúru na sociálnych sieťach nad rámec plateného práva), z ktorých sa v podstate stávajú „strážni psi“ tých „jediných správnych názorov“ a „názorovej monokultúry“.

Väčšinou sú to ľudia, ktorí vysielajú „schizofrenické“ signály (napr. keď sa každý rok 17. novembra producírujú s kyticami) a deklaratórne vyjadrujú, „ako im záleží slobode a demokracii“, vo svojej praxi však tieto hodnoty často priamo popierajú. To, samozrejme, môže viesť k tomu, že časom o slobodu a demokraciu prídeme úplne. To je spôsobené najmä tým, že čoraz viac ľudí je ochotných prijať tento vnútorný rozpor súčasných elít, napr. keď opakujú heslá typu: *„áno sloboda a demokracia, ale tento a tento človek by mal byť umlčaný.“* Dnešný progresivizmus si procesom *„dlhého pochodu inštitúciami“[[43]](#footnote-43)* od šesťdesiatych rokov 20. storočia rástol nepozorovane mimo kontroly na úrovni univerzít, médií a na úrovni vlád a postupne prerastá čoraz hlbšie do celého systému, tvoriac aj **inkluzívnu politiku Európskej únie**, ktorá je inkluzívna už iba svojim názvom, čo si najmä v minulosti u nás málokto uvedomoval. Tieto „ideologické smeti“, akými sú:  ***genderizmus, progresivizmus, radikálny ekologizmus***, ***kultúrny marxizmus, multikulturalizmus, militantný feminizmus, juvenilná justícia,*** sú také absurdné, že sa bežný človek domnieva, že to nie je nebezpečné, pretože na prvý pohľad by sa mohlo zdať, že sa nedá prijať takéto absurdné prezumpcie. Čo však nie je, môže veľmi ľahko byť. Západ je týmito pavedami veľmi vážne indoktrinovaný už dnes. Máme malú výhodu v tom, že máme za sebou štyridsať rokov komunistického experimentu a mali by sme tak byť proti nemu odolnejší. Ak sa mu ale rázne nepostavíme, prehltne aj nás. Voda, ktorá sa nás chystá uvariť, sa však zohrieva pomaly a progresivizmus a jeho jedovatý jazyk a koncepty prenikajú do kultúry postupne a v podaní ľudí, ktorí ani často nevedia, čo to vlastne je. Nikto neviní pofidérne skupiny ako: **Zomri, Za slušné Slovensko, Prečo ľudom hrabe** **alebo Mladí proti fašizmu** z hlbšieho filozofického pochopenia týchto problémov či postačujúcej morálnej úvahy, aby boli schopní aktívne tvoriť tieto filozofické konštrukty. Predovšetkým pod pláštikom účelovej agendy boja proti extrémizmu o to efektívnejší a organickejší nástroj na ovládnutie spoločnosti dnes tvoria. Nástroj, ktorý ani sám nevie, že je nástrojom. Extrémizmom podľa im podobných skupín je dnes už prakticky všetko, hoci len ak má človek čo i len trochu kritický názor na NATO, zahraničnú politiku USA, Európsku úniu s jej neschopnosťou riešiť problémy a častokrát absurdnými nariadeniami, ilegálnu imigráciu a nezastáva samovražednú politiku totálne otvorených hraníc Európy pre kohokoľvek, kto sa na jej brehoch rozhodne vylodiť, alebo ak netvrdíte, že islam je stopercentne mierumilovné náboženstvo, ak obhajujete tradičnú rodinu, alebo sa snažíte chrániť deti pred úchylnou sexualizáciou rôznych odpudivých indivíduí a pod.

Naopak, extrémistom nie ste, ak obhajujete sexuálne experimentovanie od škôlky, dehonestujete vlastnú históriu, prípadne celý národ a jeho historické osobnosti (napr. titulka týždenníka *Týždeň* z 12. júna 2017 zobrazujúca Ľudovíta Štúra v uniforme Hlinkovej gardy[[44]](#footnote-44)), ste militantne naladený voči Rusku, slovanskú vzájomnosť označíte za prejav psychickej poruchy a každého, ako to urobil prototyp bratislavskej ľavicovo-liberálnej progresivistickej kaviarne – Michal Havran s iným názorom na **ilegálnu (teda nezákonnú!)** migráciu označíte za fašistu[[45]](#footnote-45) alebo sa vyjadríte o voličoch Donalda Trumpa v Spojených štátoch amerických otvorene rasistickým termínom ako: *„o bielom odpade“*[[46]](#footnote-46) (White trash), ako to urobila bývalá riaditeľka pre rodovú rovnosť MPSVR SR – Oľga Pietruchová (volil snáď aj Obamu podľa tejto logiky prevažne *„čierny odpad“*?), alebo sa vyjadríte o ľuďoch, ktorí si odmietli aplikovať experimentálne mRNA roztoky (falošne označované ako tzv. „vakcíny“), že *,,to nie sú ľudia”* a mali by: *,,kvičať ako svine na bitúnku”[[47]](#footnote-47),* ako to urobil komentátor denníka SME Peter Schutz, prípadne kádrujete ľudí podľa toho, ako ich názory korešpondujú s vašimi a podľa toho ich označujete účelovo za trojských koňov tej či onej moci, ako to urobil bývalý pornoherec výdatne onanujúci vo filme pre gayov a zároveň šéf českého think-tanku s príznačným názvom „*Evropské hodnoty“* - Jakub Janda[[48]](#footnote-48) , alebo stačí si pripomenúť niekoľko výrokov novinára Denníka N - Martina M. Šimečku, otca predsedu politického zoskupenia *Progresívne Slovensko* - Michala Šimečku a tzv. „ideologického guru“ tejto extrémistickej politickej strany, ktorý začiatkom roku 2024 hovoril o Slovákoch ako o zbabelom národe:

* „*To je to, čo robí Smer. Líška sa sviniam vnútri bytostí. A tie odpovedajú tým, že ho volia.“*
* *„Oni uvoľnili uzdu luze, ktorú si sami vyrobili, aby ich zvolila, oni ju vytvorili. Teraz tej luze hovoria, poďte, spoločne ideme škodiť. Môžete ničiť prírodu, môžete zabíjať zvieratá, môžete rúbať, páliť, môžete kradnúť. Vy ste naša luza.“*
* *„Tento premiér malého zbabelého národa, ktorý nikdy poriadne nebojoval, hovorí Ukrajincom, ktorí umierajú* *za svoju suverenitu, on má tú drzosť povedať, že nie sú suverénny štát.“*[[49]](#footnote-49)

Je to neuveriteľné, ale naozaj ide o príklady doslovných citátov. Raz sú voliči Smeru podľa Šimečku staršieho svine, inokedy voliči koalície luza a najnovšie tvrdí, že slovenský národ je malý a zbabelý. Nenávisť voči Slovákom a všetkému slovenskému je tu očividne prítomná a celkom zjavná. Toto je však v poriadku, v prípade, keď hanobíte štátotvorný národ podľa „novodobých aparátčikov“ a „kádrujúcich politrukov“ nie ste extrémista. Čo však znamená samotný termín extrémizmus? **Za** **extrémizmus sú tradične považované predovšetkým netolerantné postoje a ciele, ktoré vo svojom dôsledku smerujú k likvidácií demokratického ústavného štátu** v jeho terajšom chápaní. V tejto súvislosti sa hovorí **o politickom a náboženskom extrémizme**, pričom sa môžu vzájomne prelínať.

Keď sa zamyslíme nad touto definíciou extrémizmu, do tejto definície spadá nielen ten u nás často jediný pertraktovaný, vychádzajúci z fašistickej a nacistickej ideológie, ale napr. aj islamistický extrémizmus s nenávisťou ku tzv. kafírom (neveriacim) a popretím plurality prostredníctvom snáh o zavedenie islamského práva (šarié), stovkami priamych obetí po európskych metropolách v dôsledku džihádistického terorizmu, svedkami čoho sme v Európe už takmer so železnou pravidelnosťou niekoľko krát do roka, prípadne ultraľavicový teror, kde dôsledkom vyčíňania týchto extrémistov začiatkom leta 2017 po summite G20 bol spustošený nemecký Hamburg[[50]](#footnote-50), so stovkami zranených, a materiálne škody vo výške niekoľkých desiatok miliónov eur. Na toto sa už tak často nepoukazuje. Analyzujeme tieto hrozby dostatočne a učíme o nich mládež?

Extrémizmus totiž nemusí nevyhnutne smerovať zo strany majority k minorite, ale môže mať a dokonca veľmi často máva aj opačnú podobu, smerom od minority k majorite[[51]](#footnote-51), napr. k tzv. „heteráčom“, príp. kresťanským veriacim zo strany agresívnych LGBTI komunít. Hranice použitia tejto rétoriky povýšila na novú úroveň aktivistka Romana Schlesinger, ktorá Ježiša Krista prirovnala k sadomasochistovi[[52]](#footnote-52) alebo kolega Arpáda Soltésza z podcastu *Sme v kaviarni* – Peter Tkačenko, ktorý sa spolu s publicistom Radom Ondřejíčkom (autor Cynickej obludy) na sociálnej sieti vysmievali speváčke Sime Magušinovej, rodenej Martausovej, kvôli jej kresťanskému vierovyznaniu v tomto duchu: Na Twitteri[[53]](#footnote-53) jej tvorbu nazvali *„infantilnou hrôzou“* a *„nekreatívnou, uslintanou, gýčovou sračkou“*. Celé to odštartoval Tkačenko nasledujúcim statusom: *„Taká vec. Už niekto napísal hanopis na Simu Martausovú alebo to zas budem musieť urobiť ja?“* Ondřejíček reagoval slovami*: „****Ona je kresťanka. Nemal by si sa vysmievať postihnutým.****“* Odzneli aj ďalšie „perly ducha“ týchto dvoch primitívov, napríklad, že by speváčku mali podľa Tkačenka: *„zašiť, aby sa zastavila nová produkcia.“[[54]](#footnote-54)*

V podobnom duchu sa žiaľ neuberá iba naša „novinárska“, ale aj umelecká scéna.

Aj *Divadlo Pavla Országha Hviezdoslava v Bratislave* v rámci novej divadelnej sezóny 2023/2024 šokovalo slovenskú verejnosť, keď svojím „marketingovým posolstvom“ progresivistickej ideológie prerazilo dno a zaklincovalo tak mravný úpadok vlastného „zdivočenia mravov“. V utorok 29. augusta 2023 zverejnilo DPOH na svojich sociálnych sieťach vizuál vitráže[[55]](#footnote-55) (v rámci ktorej dav mašíruje pod ukrajinskou a dúhovou LGBTIQ zástavou, vzadu sa nachádza zástava preškrtnutého slovenského dvojkríža, pod ktorou ďalšia osoba drží oddelenú hlavu Pavla Országha Hviezdoslava). Táto vitráž bola pripravená k novej divadelnej sezóne týmto statusom: *„Vitráže, ktoré sú mementom minulých režimov, teraz začínajú rozprávať nový príbeh. Príbeh povstania proti strašiakom minulosti, ktorí sa pokúšajú zatemniť našu budúcnosť. V novom vizuály sa skrývajú súčasné odkazy, nájdete ich všetky?“[[56]](#footnote-56)* Divadlo v príspevku vyzýva ľudí, aby do komentárov napísali, aké motívy zo súčasnosti objavili na grafike. Nuž teda, výzva prijatá, neviem, aké motívy malo divadlo na mysli zo súčasnosti (mne sa vybavuje iba progresivistické davové šialenstvo) a prvý dojem, ktorý som pri pohľade na vitráž mal, neboli ani tak pocity „dúhovo prifarbenej súčasnosti“, ale skôr desivé pocity minulosti – zošikovaných maoistických Červených gárd sfanatizovaných vlastnou ideológiou, ktoré lynčovali ľudí pod podobne absurdnými symbolmi, ktorí nezapadali do ich konceptu ideológie a v podobných príkladoch definujúcich súčasnú spoločenskú klímu by sa dalo pokračovať.

**Záver**

V kontexte uvedeného si myslím, že súčasná spoločnosť sa pohybuje smerom k tomu čo by sa dalo nazvať nastupujúcou progresivistickou totalitou, ktorú definuje dav, ktorý vykrikuje tzv. „vznešené heslá“. V skutočnosti zavádzaná prax je však s nimi v priamom rozpore. Ak je pravdivá definícia, že: „*moderná demokracia je občianska vojna vedená mierovým spôsobom“*, pomaly prakticky na celom Západe prestáva platiť druhá polovica vety, a síce že ide **iba o mierový spôsob**. Vidíme čoraz väčšiu nedôveru ľudí v elity, ako aj nedôveru elít voči demokracii, presnejšie povedané  nedôveru v bežných ľudí a v to, komu nakoniec pri voľbách odovzdajú svoj hlas. A aby hlasovali z ich hľadiska „správne“, je potrebné obmedzovať im čoraz viac slobody a propagandisticky ich masírovať. Ako hovoril Hunter S. Thompson: *„V uzavretej spoločnosti, kde sú všetci vinní, je jediným zločinom byť chytený.“[[57]](#footnote-57)* Núdzou o „moderných normalizátorov“ účelovo kádrujúcich ľudí podľa ich vlastných ideologických schém ani naša spoločnosť v súčasnosti rozhodne netrpí, trpí však tým, že títo ľudia majú voľné pole pôsobnosti a do veľkej miery paralyzujú našu spoločnosť. Mnohí jedinci, ktorí takýchto ľudí nasledujú (nebodaj aj obdivujú) sú často presvedčení, že kriticky myslia, pričom kriticky myslia iba vo veľmi úzkom a tendenčnom zmysle slova a ľudia, ktorí tomu rozumejú, sú často presvedčení o správnosti toho čo činia a sú v tom utvrdzovaní finančnou podporou ľudí, ktorí vidia v týchto filozofiách oprávnene vlastný mocenský potenciál. Napokon, súčasná spoločnosť poskytuje dosť prostriedkov, aby dokázala udržať pri živote aj ľudí s hlúpymi nápadmi. Bankrot má ale vždy dve fázy - **najskôr sa bankrotuje veľmi pomaly a potom veľmi rýchlo**.

Sociálnym konštruktivizmom nasiaknutý progresivizmus počíta s tým, že jednotlivé komponenty ľudskej identity a inštitúty, ktoré sa tvorili po tisícročia sú len spoločenskými konštruktmi a že všetci sme akýmisi „bielymi tabuľami“, na ktoré voľne píše história a spoločnosť a objektívna pravda sú len číro subjektívne a musia sa podriaďovať ideologickým kritériám, nie naopak. Len vo veľmi bohatej spoločnosti si môžeme dovoliť takú mieru izolovanosti od reality, aby boli tieto teórie udržateľné. **Spoločnosť zabudla na to, že nejestvuje mimo prirodzeného sveta a ani mediálna deformácia vnímania reality túto realitu nemení.** Z korporátnych novinárov a médií, ktorí sa túto realitu snažia ohýbať a ktorí o sebe ešte nedávno tvrdili, že sú *„strážnymi psami demokracie“,* sa už v podstate stali iba *„strážni psi názorovej konformity“*, ktorí „*de facto*“ neveria a pohŕdajú ľudom a následne bránia pozície proti skutočnej demokracii demontážou čoraz väčšieho množstva poistiek, ktoré ju chránili pred totalitou. Skrátka, demokracia bez poistiek sa vždy nevyhnutne do totality zvrhne. To nie je nič nové. **Už naši antickí predkovia varovali, že demokracia sa tvárou v tvár strachu môže zvrtnúť na autokraciu.** Ale možno by sme si mali vziať aj iné ponaučenie. Koncentrácia moci v rukách niekoľkých málo ľudí môže byť efektívna a niekedy aj populárna, ale nesmeruje to k zdravej vláde. Hoci múdry môže byť jeden človek alebo jeho poradcovia, nenahradí to múdrosť celého ľudu, ktorú možno využiť v legislatívnom procese. Rozhodnutia prijaté tými, ktorí si nepotrpia na kritiku, sú zriedkakedy také dobré ako rozhodnutia prijaté po dôkladnej a necenzurovanej diskusii. Rozhodnutia vyhlásené za pochodu sú málokedy také múdre ako tie, ktoré sú prijaté po starostlivom zvážení. Rozhodnutia prijaté niekoľkými málo ľuďmi často prinášajú nezamýšľané dôsledky, ktorým sa možno vyhnúť, ak sa diskusie zúčastňuje viac ľudí. Autokracie vždy trpeli týmito nedostatkami. Preto liberálna demokracia v súčasnej podobe je ako dom bez základov, nezakorenený strom, ktorý nemá šancu odolať búrke.
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**Summary**

The author of this scientific study deals with the challenges that the traditional liberal democracy present in the European as well as in a broader sense in the entire Western area has to face. Among other things, the author critically analyzes the current ideological orientation of the Western world. Last but not least, he also examines the causes of the current ideological crisis and its possible solutions.
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